**Решение № 2-3087/2017 от 22 декабря 2017 г. по делу № 2-3087/2017**

Дело №

ЗАОЧНОЕ

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2017 года Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Сафиной Л.Б.,

при секретаре судебного заседания Сафиуллиной Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «++++» к ++++ о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «++++» (далее – ООО Коллекторское агентство «++++», истец) обратилось в суд с иском к ++++далее – ответчик) о взыскании суммы займа в размере 95 928 рублей, в том числе:

- сумма основного долга 12 000 рублей;

-проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 83 928 рублей; расходов по оплате госпошлины в размере 3 077,84 рублей, почтовых расходов в размере 158 рублей 35 копеек.

В обоснование иска указывается, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «++++» и ++++ был заключен договор займа № (далее договор займа) по которому ООО «++++» предоставило ++++денежные средства в размере 12 000 рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ под 475% в год.

Исковые требования заявлены на основании договора цессии от ДД.ММ.ГГГГ № ПД-3796, заключенного между истцом и ООО «++++», и мотивированы тем, что ответчик не исполнил обязательства по договору **потребительского**займа от ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ООО Коллекторское агентство «++++» в судебное заседание не явился, в исковом заявлении заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие по доводам, изложенным в иске. Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена. Ходатайств о рассмотрении дела в её отсутствие в суд не поступало. Никаких возражений на исковые требования не представлено, сумма задолженности не оспорена.

Согласно пункту 1 статьи [233](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.В силу статьи [807](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/), [808](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-808/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец), передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании статьи [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «++++» и ++++ был заключен договор займа № (далее договор займа) по которому ООО «++++» предоставило ++++денежные средства в размере 12 000 рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ под 475% в год.

Факт получения ответчиком заемных средств на личные нужды в сумме 12 000 рублей подтверждается распиской (л.д.13), а также договором займа № от 02.09. 2014 года, в котором сторонами договора оговорены условия займа, порядок и сроки возврата займа, ответственность за ненадлежащее исполнение условий договора (л.д.12).

Согласно пункту 2 договора настоящий договор считается заключённым с момента получения заемщиком суммы займа и подписания расписки, подтверждающей выдачу займа и действует до полного исполнения сторонами обязательств по договору. Начисление процентов за пользование займом производиться только за фактическое время пользования займом. Заем выдается на 21 день. Срок возврата займа до ДД.ММ.ГГГГ.

По указанному выше договору был предусмотрен срок возврата долга и процентов в размере 15 276 рублей ДД.ММ.ГГГГ (согласно пункту 6 договора 12 000 рублей сумма основного долга и 3 276 рублей проценты за пользование займом, возвращается единым траншем, в срок указанный в пункте 2 Индивидуальных условий).

ДД.ММ.ГГГГ ====а С.Р. на основании свидетельства о заключении брака II-КБ № от ДД.ММ.ГГГГ, поменяла фамилию на ++++(л.д. 33).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «++++» и ООО Коллекторское агентство «++++» заключен договор № ПД-3796 уступки требований (цессии), из которого следует, что цедент уступает, а цессионарий принимает все **права**требования цедента к заемщику ФИО по вышеуказанному договору займа, в частности **права**, обеспечивающие исполнение заемщиками обязательств по указанным договорам займа, а также другие связанные с требованием **права**, в том числе **право**на неуплаченные проценты.

Допустимых доказательств возврата обусловленной договором суммы, а также доказательств, подтверждающих обстоятельства, которые освобождают ответчика от обязанности вернуть сумму займа, не представлено.

Согласно нормам действующего законодательства заемщик обязан возвратить полученную сумму займа и проценты за пользование займом в срок и в порядке, которые предусмотрены договором и должны исполняться надлежащим образом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Учитывая, что ответчиком нарушены условия договора займа, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 12 000 рублей.

Учитывая изложенное, проанализировав все представленные доказательства в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в части взыскания процентов за пользование займом в размере 3 276 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

По данному делу истцом заявлено о взыскании процентов за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 83 928 рублей.

В соответствии со статьей [807](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/), пунктом 1 статьи [809](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумма займа) или равное количество других полученных вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет **право**на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Пунктом 3 статьи [807](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законом.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях.

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательства заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с четом того, что условия договора займа на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом, иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводила бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций (Обзор судебной практики по делам, связанным с **защитой прав потребителей**финансовых услуг, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно договору займа от ДД.ММ.ГГГГ срок его предоставления был определен в 21 день, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа сроком до 90 дней.

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе), вступившего в силу с ДД.ММ.ГГГГ нарушение заемщиков сроков возврата основной суммы долга и(или) уплаты процентов по договору **потребительского** кредита (займа), в так же возникновение у кредитора **права**потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы **потребительского** кредита (займа) вместе с причитающимися по договору **потребительского**кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора **потребительского**кредита (займа) в случае, предусмотренном статьей.

Истец просит взыскать проценты исходя из ставки 2% в день за период после истечения срока возврата займа.

Исходя из содержания названной статьи Закона о **потребительском**кредите во взаимосвязи с условиями договора займа от ДД.ММ.ГГГГ начисление и по истечении срока действия договора займа процентов, установленных договором лишь на срок 21 день, нельзя признать правомерным.

Суд полагает, что расчет задолженности, произведенный ООО Коллекторское агентство «++++» не может быть принят во внимание, и считает необходимым снизить размер взыскиваемых процентов за пользование займом за период 517 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ до 2 823 рубля, из расчета (12 000 сумма займа х 16,61% : 365 х 517 количество дней просрочки).

При таких обстоятельствах, оценив все собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно статье [88](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины, издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей [94](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно части 1 статьи [98](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы».

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина в размере 3 077,84 рубля.

Согласно статье [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом заявлено требование о возмещении почтовых расходов в размере 158 рублей 35 копеек. Суд полагает, что в соответствии со статьей [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено в судебное заседание доказательств подтверждающих обоснованность заявленных им требований, не установлено таковых и судом.

При указанных обстоятельствах требование о взыскании почтовых расходов удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [233](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[235](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «++++» к ++++ о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с ++++в пользу общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «++++» долг в размере 12 000 рублей, проценты за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере в размере 3 276 рублей, проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 823 рубля, расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 077 рублей 84 копейки.

Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 1 (одного) месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий Сафина Л.Б.